



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 14673-3/ODK-2017

Praha 10. května 2017

Počet listů: 1

Přílohy: 1/15

Za společný Branov, o. s.

František Šípek
Kurkova 1211/4
182 00 Praha 8

Sdělení výsledků kontroly

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, Vás přípisem č. j. MV-14673-2/ODK-2017 informovalo o skutečnosti, že v obci Branov byla dne 8. února 2017 provedena kontrola výkonu samostatné působnosti orgánů obce. Po procesním ukončení kontroly Vám kopii protokolu z kontroly zasíláme v příloze. Kontrolní zjištění, respektive zjištěná porušení zákona, jsou přehledně vymezena v části č. 7 protokolu o kontrole „Shledaná porušení zákona“ na str. 23 až 26.

K části Vašeho podání týkající se „manipulace“ s výpisy usnesení ze zasedání zastupitelstva obce uvádíme, že obec byla jak při provedené kontrole, tak v rámci řešení dalších podání vůči obci Branov opakovaně upozorněna, že usnesení zastupitelstva obce vznikají v průběhu jednání zastupitelstva obce (schválením návrhu usnesení většinou všech členů zastupitelstva obce), a že tato usnesení musejí být zaznamenána v zápise ze zasedání zastupitelstva obce. Obec byla také upozorněna na skutečnost, že vytváření „výpisů“ usnesení je činností nad rámec zákonných požadavků. Nicméně v případě, že jsou tyto výpisy tvořeny, musí usnesení v něm obsažené odpovídat usnesením přijatým zastupitelstvem obce.

Ministerstvo vnitra je dle ustanovení § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) kompetentní provádět dozor nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek, usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí vydaných v samostatné působnosti, a dále pak dle ustanovení § 129 a násl. zákona o obcích **provádět kontrolu výkonu samostatné působnosti** svěřené orgánům obcí, a **to z hlediska jejich zákonnosti, resp. dodržení procesních podmínek.**


V této souvislosti je třeba upozornit na zásadu minimalizace zásahů státu do činnosti územní samosprávy, jež je zakotvena v čl. 101 odst. 4 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení



§ 7 odst. 1 zákona o obcích, dle které stát (popř. orgány kraje) může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Je proto nezbytné zdůraznit, že Ministerstvo vnitra není obcím nadřizeno, nýbrž ve vztahu k obcím (resp. územním samosprávným celkům) má jen zákonem přesně vymezené dozorové a kontrolní pravomoci. Ministerstvo vnitra tak nelze považovat za universálního kontrolora činnosti obcí.

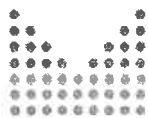
Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že Ministerstvo vnitra nemá žádné kompetence k tomu aby „zabránilo“ obci Branov tvorbě výpisů usnesení zastupitelstva obce, jelikož zákon tento zásah nepředpokládá.

Věříme, že provedená šetření, kontrola výkonu samostatné působnosti a opatření obce, která je obec povinna ke zjištěným porušením zákona přijmout, povedou ke zlepšení výkonu samostatné působnosti v obci. Vzhledem k opakujícím se podáním poukazujícím na nedostatky při výkonu samostatné působnosti v obci Branov a závažnosti zjištěných porušení, bude s obcí ze strany Ministerstva vnitra nadále komunikováno za účelem nápravy zjištěných nedostatků. V této souvislosti bude obci též poskytnuta metodická pomoc. Nicméně podotýkáme, že konkrétní způsob nápravy zjištěných nedostatků je již plně v kompetenci zastupitelstva obce.



Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Stanislav Szpandrzyk
tel. č.: 974 816 639
e-mail: odbordk@mvcv.cz



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 13234-4/ODK-2017

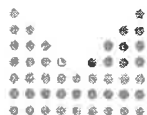
Praha 16. března 2017

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Branov na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů

- Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
- Kontrolovaná osoba:** obec Branov
- Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Stanislav Szpandrzyk**
člen kontrolní skupiny **Ing. Bc. Tomáš Pösl**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**
- Datum a čas kontroly na místě:** 8. února 2017 od 9:00 hod. do 12:30 hod.
- Kontrolované období:** 1. ledna 2016 – 8. února 2017
- Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84 – § 85, § 87, § 92 – § 96 a § 117 – § 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 14 – § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

V obci Branov bylo zvoleno **11členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Branov (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 8. února 2017 předáním pověření ke kontrole č. j. MV-13234-3/ODK-2017 (**první kontrolní úkon**) místostarostovi obce, panu Josefu Pavlíčkovi.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Místostarostou bylo jeho přijetí potvrzeno též při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Josef Pavlíček, místostarosta obce.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

V době kontroly se v obci nenacházely zápisy ze zasedání ZO, ani informace o konání zasedání ZO a související dokumentace. Obec předložila Protokol o vydání věci ze dne 14. prosince 2016, dle kterého byly tyto materiály vydány Policii České republiky dle ustanovení § 78 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě kopií dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů, poskytnutých Policií ČR dne 16. února 2017.

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Rok 2016					
Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO	Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO
31. 3. *	24. 3. – 31. 3.	8/11	6. 10.	29. 9. – 6. 10.	9/11



30. 6.	21. 6. – 30. 6.	11/11	29. 12.	21. 12. – 29. 12.	9/11
13. 9.	7. 9. – 13. 9.	11/11			

*) předcházející zasedání se uskutečnilo dne 29. prosince 2015

Kontrolní zjištění:

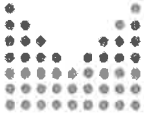
1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **bylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť v případě zasedání konaných dne 29. prosince 2015 a 31. března 2016 došlo k překročení zákonem stanovené 3 měsíční periodicity jejich konání.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost důsledně naplňovat ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích a svolávat zasedání ZO tak, aby se konalo minimálně jedenkrát za tři měsíce. V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování obce a může rovněž dojít k narušení komunikace obce s občany, jelikož zasedání ZO je její nejvýznamnější formou.

Pro počítání lhůt je třeba přiměřeně vycházet z pravidla uvedeného v ustanovení § 40 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle kterého lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.

2. Zasedání ZO se, dle pozvánek na zasedání ZO a zápisů ze zasedání ZO, konala vždy v územním obvodu obce, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO **v souladu s ustanovením § 92 odst. 3**



věta první zákona o obcích, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích*, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*

5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Informace o konání zasedání ZO obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání ZO lze mít za to, že **princip veřejnosti** formulovaný **ustanovením § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Kontrolou bylo zjištěno, že zápisy ze zasedání ZO nejsou ověřeny podpisy starosty ani místostarosty obce, tito podepisují toliko „usnesení“ z jednotlivých zasedání ZO tedy samostatný dokument představující výpis jednotlivých usnesení. Dále bylo zjištěno, že zápisy ze zasedání ZO konaných ve dnech 6. října 2016 a 29. prosince 2016 jsou opatřeny podpisem toliko jednoho z ověřovatelů. Tímto obec **porušila ustanovení § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*

Upozornění:

Podepsání zápisu ze zasedání ZO starostou, případně místostarostou, a určenými ověřovateli z řad osob přítomných na zasedání ZO představuje



zákonem požadovanou formální součástí zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis jistým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů – nejde však o pouhý formalismus, ale o významný prvek napomáhající vytvoření optimálního veřejnoprávního vztahu obec – občan (jinak řečeno, občan, realizující své oprávnění nahlédnout do zápisu na obecním úřadu, má oprávněný zájem na tom, aby měl zápis všechny potřebné „verifikující“ náležitosti). V podrobnostech odkazujeme na stanovisko zdejšího odboru č. 25/2008 - Důsledky nepodepsání návrhu zápisu ze zasedání zastupitelstva a právo člena zastupitelstva podat námitky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva, které je uveřejněno na internetových stránkách odboru <http://www.mvcr.cz/odk> v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru.

Kontrolní skupina upozorňuje, že tvorba výpisů usnesení ZO je činností obce nad rámec zákona o obcích, tento jejich tvorbu nebo zveřejňování neupravuje. Jejich tvorbu lze v rámci zásady dobré správy doporučit, nicméně tento dokument, respektive např. podpisy na něm uvedené, nemohou suplovat, nebo nahrazovat povinnost obce, uvádět v zápisech ze zasedání ZO všechny jejich povinné náležitosti stanovené zákonem o obcích.

Dále upozorňujeme, že chybějící podpis ověřovatele, který je zároveň členem zastupitelstva obce, je námitkou proti zápisu ve smyslu ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích a o této by měla být rozhodnuto na následujícím zasedání ZO.

9. *Zápisy ze zasedání ZO obsahují záznam o počtu přítomných členů ZO, schválený pořad jednání ZO. Obsahují také záznam o průběhu a výsledku hlasování k jednotlivým usnesením, nicméně již neobsahují samotná přijatá usnesení ZO. Tímto obec postupovala **v rozporu s ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a **přijatá usnesení**.*

Upozornění:

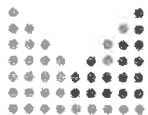
Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost respektovat při zpracování zápisu ze zasedání ZO ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny taxativně vyjmenované náležitosti. Zápis ze zasedání ZO slouží především k informování občanů obce o jednání ZO, které rozhoduje o nejdůležitějších otázkách souvisejících s činností obce. Ačkoliv zápis ze zasedání ZO není doslovným záznamem o jeho průběhu, měl by z něho být zřejmý skutečný průběh zasedání ZO (tzn., že v zápisu by měly být uvedeny všechny závažné skutečnosti, k nimž v průběhu zasedání ZO došlo).



Formu zápisu a pravidla jeho zaznamenání do určité míry ovlivňuje právě ZO. Problematiku má možnost upravit v jednacím řádu. Zde je prostor pro úpravu, do jakých podrobností bude zápis veden. Záleží na ZO, zda rozhodne o tom, že průběh zasedání ZO, včetně diskuse, bude zaznamenán doslovně nebo zda bude v záznamu uveden v krátkosti výstižně obsah a průběh jednání. To se samozřejmě netýká usnesení, ta musí být přesná, jasná a jednoznačná, včetně hlasování o nich.

Návrhy usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval projev ZO v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel. Kontrolní skupina proto důrazně doporučuje věnovat důslednou pozornost formulaci usnesení a též tomu, aby zápis reálně odrážel skutečnosti, jež jsou v jednotlivých bodech projednávány, a dále dbát na to, aby formulace jednotlivých usnesení přesně odpovídaly průběhu rozpravy, resp. tomu, co ZO v jednotlivých bodech schválilo. S ohledem na to se obci doporučuje, aby u každého bodu byl uváděn návrh usnesení, o kterém ZO bude hlasovat a který též bude formulačně odpovídat jak obsahu projednávaného bodu, tak též souvisejícímu přijatému usnesení.

Kontrolní skupina obci důrazně doporučuje, aby odstoupila od stávající praxe, kdy na konci zasedání tzv. navrhovatelé usnesení, přednesli znění „usnesení“ ZO, tedy výpisu přijatých usnesení a tento je následně ZO schválen. Kontrolní skupina upozorňuje, že je považováno za nesprávné a zmatečné, když se usnesení schvalují jak v průběhu zasedání, tak ještě jako celek na závěr zasedání ZO. Tímto postupem může dojít (nejde-li o situaci, v níž ZO pouze vyslovuje svůj souhlas s počtem usnesení přijatých v průběhu svého zasedání) k dvojímu hlasování o stejných věcech, které může vyvolat pochybnosti o obsahu přijatých usnesení jak co do existence, tak co do obsahu. Tento stav především není ani praktický, neboť nelze odhlédnout od situace, kdy se v průběhu zasedání ZO změní počet přítomných členů ZO a v závěru by o tzv. souhrnném usnesení hlasoval jiný počet členů ZO, než jaký hlasoval o jednotlivých návrzích během zasedání. Také s ohledem na odlišný způsob hlasování jednotlivých členů ZO při hlasování o různých projednávaných bodech by rovněž mohlo dojít ke zmatečným výsledkům, protože jen obtížně si lze představit, jak v závěru při souhrnném hlasování člen ZO jedním zvednutím ruky vyjádří např. dva souhlasy, tři nesouhlasy a jedno zdržení se hlasování, což byly výsledky jeho aktivity v průběhu zasedání. Dodáváme dále, že usnesení jsou přijata okamžikem ukončení hlasování o konkrétním návrhu v průběhu zasedání ZO. Druhé, resp. souhrnné usnesení tak vlastně nenalézá věcná řešení, která byla v rámci programu zasedání ZO navrhována a diskutována, ale je jen jakýmsi záznamem řešení již dříve, během programu zasedání ZO přijatých usnesení. Proto je třeba praxi dvojího schvalování



přijímaných usnesení ZO považovat za nepřijatelnou přinejmenším z hlediska principu dobré správy.

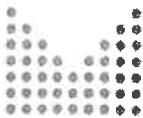
Kontrolní skupina též doporučuje, aby formulace usnesení korespondovala s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění ZO a vyjadřují již zmíněný účel přijímaného usnesení (např. schvaluje, zřizuje, ruší, rozhoduje, deleguje, vydává, určuje, volí, stanovuje atd. - nebo jejich negace, usnesení v negativním tvaru je nicméně přijato pouze tehdy, když se pro návrh takto formulovaného usnesení vysloví nadpoloviční většina všech členů ZO, nikoli v případě, že se tito nevysloví pro návrh usnesení v pozitivním tvaru, v případě neschválení návrhu usnesení tedy není výsledkem automatické přijetí usnesení opačného tvaru). Takto formálně lze vymezit základní parametry rozhodovací pravomoci svěřené ZO.

10. Jak je uvedeno výše, v době kontroly se v obci nenacházely zápisy ze zasedání ZO, ani informace o konání zasedání ZO a související dokumentace, jelikož tyto byly vydány Policii České republiky dle ustanovení § 78 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů. Z poskytnutých kopií zápisů ze zasedání ZO bylo zjištěno, že tyto nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Postup obce dle **ustanovení § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí, tak nebylo možno ověřit.*
11. Kontrolou bylo zjištěno, že obec nevyřídila námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 13. září 2016 ve formě poznámky k podpisu ověřovatele zápisu ze zasedání ZO a proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 6. října 2016 ve formě nepodepsání zápisu ze zasedání ZO jako ověřovatele zápisu, jelikož o těchto námitkách ZO na nejbližším zasedání nerozhodlo. Obec proto postupovala **v rozporu s ustanovením § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na to, že je nutné, aby o každé námitce člena ZO proti zápisu ze zasedání závazným a konečným způsobem rozhodlo ZO na svém nejbližším zasedání. ZO usnesením buď rozhodne, že zápis odpovídá skutečnému průběhu zasedání, tedy zápis potvrdí a námitku zamítne, nebo uzná, že výhrady jsou důvodné, námitce vyhoví a zápis bude opraven formou dodatku.

Námitky k zápisu formou nepodepsání zápisu ze zasedání ZO ze strany člena ZO, kterým je zároveň ověřovatelem zápisu, respektive formou „poznámky“



k podpisu na zápisu ze zasedání ZO, obsahuje také zápis ze zasedání ZO konaného dne 29. prosince 2016. Toto zasedání bylo v době kontroly doposud posledním konaným zasedáním ZO. Upozorňujeme tedy na povinnost obce o těchto námitkách na následujícím zasedání ZO rozhodnout.

12. Zastupitelstvo obce vydalo na zasedání konaném dne 7. listopadu 2014, v souladu s **ustanovením § 96 zákona o obcích**, jednací řád ZO.

2.2 Zřízení a složení výborů ZO – ustanovení § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2 a odst. 3, § 119 odst. 1 zákona o obcích

Pro volební období 2014 – 2018 zřídilo ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 7. listopadu 2014 finanční výbor, kontrolní výbor, stavební výbor a sociálně-kulturní výbor, resp. zvolilo předsedy těchto výborů (všichni jsou členové ZO), a jejich členy.

Výbory byly zvoleny jako tříčlenné, přičemž jejich členové nejsou (a nebyli) starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není zřízena) ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

V průběhu volebního období člen ZO pan Martin Zikmund rezignoval na funkci člena ZO, nikoliv však na funkci člena finančního výboru. ZO na svém zasedání konaném dne 13. září 2016 jmenovalo členem finančního výboru a stavebního výboru nového člena ZO pana Petra Zelenku. Finanční výbor ZO a stavební výbor ZO byly tedy po tomto jmenování čtyřčlenné. Na zasedání ZO konaném dne 29. prosince 2016 bylo zvoleno nové obsazení finančního výboru, počet členů byl rozšířen na 5. Stavební výbor ZO zůstal čtyřčlenný.

Tímto obec **postupovala v rozporu s ustanovením § 118 odst. 2 věta první** zákona o obcích, podle kterého *počet členů výborů je vždy lichý*.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že výbory zastupitelstva obce musí mít dle ustanovení § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích vždy lichý počet členů. Dodáváme, že rezignací člena ZO, který je členem výboru ZO, na funkci člena ZO, nezaniká automaticky jeho členství ve výboru ZO. Stále je totiž účinné jeho jmenování ZO do tohoto výboru. Členství, na rozdíl od předsednictví, ve výboru ZO není podmíněno výkonem funkce člena ZO.

Kontrolní skupina podotýká, že na zasedání ZO konaném dne 6. října 2016 odstoupil z pozice člena ZO předseda finančního výboru, pan Josef Pokorný. Jelikož předsedou finančního výboru může být dle ustanovení § 117 odst. 4



zákona o obcích jedině člen ZO, touto rezignací zaniká také členství ve výboru ZO. Od této rezignace byl tedy finanční výbor ZO tříčlenný. Na zasedání ZO konaném dne 29. prosince 2016 bylo zvoleno nové složení ZO o pěti členech. Nicméně upozorňujeme, že počet členů stavebního výboru ZO je stále v rozporu se zákonem sudý.

Obec dále postupovala **v souladu** s ustanovením:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),
- c) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

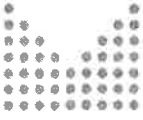
K prověření, zda obec při nakládání nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byly prověřovány následující dispozice nemovitým majetkem:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Projednání orgánem obce	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	pozemek p. č. 611/9 v k. ú. Branov	12. 5. 2015 – 27. 5. 2015	ZO 30. 6. 2016	3. 5. 2016	Ne
prodej	pozemků p. č. 94/12, p. č. 94/11, p. č. 94/16, p. č. 327/2 a p. č. 328/7 v k. ú. Branov	5. 2. 2016 – 20. 2. 2016	ZO 31. 3. 2016, 30. 6. 2016	dosud nerealizováno	-



1. Dne 3. května 2016 byla mezi obcí a manželi P. a F. uzavřena kupní smlouva, jejímž předmětem je **prodej pozemků p. č. 611/12 a p. č. 611/13 v k. ú. Branov.**

- Obec v této souvislosti sice předložila záměr zveřejněný na úřední desce obecního úřadu od 12. do 27. května 2016, ten však deklaruje úmysl prodat část pozemku p. č. 611/9 o výměře 200 m², nikoliv pozemky p. č. 611/12 o výměře 79 m² a p. č. 611/13 o výměře 240 m², vše v k. ú. Branov. Podotýkáme, že tyto pozemky byly z pozemku p. č. 611/9 v k. ú. Branov odděleny geometrickým plánem již v roce 2013. Lze tedy konstatovat, že zveřejněný záměr nekoresponduje s kupní smlouvou uzavřenou dne 3. května 2016, čímž obec **porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnít nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.*

Upozornění:

Důsledky nezveřejnění záměru a zveřejnění „vadného“ záměru

*Ze zveřejněného záměru musí jednoznačně a určitě vyplývat vůle obce realizovat konkrétní majetkoprávní jednání (prodej, směna, pronájem atd.). Zákon dále vyžaduje přesné a nade všechnu pochybnost jednoznačné označení předmětu právního jednání, tj. konkrétní nemovitosti a v tomto směru požaduje označení nemovitosti údaji podle zvláštního zákona [tím je třeba rozumět zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)], což se týká i dosud neoddělených částí pozemku, přičemž absence údajů dle zvláštního zákona, díky nimž by byla identifikace dostatečně určitá, resp. případy, kdy nemovitosti dostatečně identifikovány nejsou, má stejný důsledek, jako kdyby záměr nebyl zveřejněn vůbec. V tomto kontextu upozorňujeme, že ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje **nezveřejnění záměru či zveřejnění vadného (neúčinného) záměru absolutní neplatností majetkoprávního jednání** s dovětkem, že neplatnost té které smlouvy může autoritativně konstatovat výhradně soud na základě tzv. určovací žaloby dle ustanovení § 80 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (stejně jako je tomu u konstatování neplatnosti na základě nedodržení ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích). Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem obce nebyl řádně zveřejněn, nebo byl zveřejněn chybně, proto umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se v důsledku porušení povinnosti obce o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.*



Poznámka:

Novelou zákona o obcích č. 106/2016 Sb. (účinnost od 1. července 2016) došlo mj. k následující změně ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích: „Záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru“

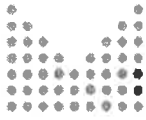
V podrobnostech odkazujeme **na metodické doporučení č. 7.2 – Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích.**

- Z předložených podkladů vyplývá, že prodej pozemků p. č. 611/12 a p. č. 611/13 v k. ú. Branov byl projednáván v průběhu zasedání ZO konaného dne 30. června 2016, **tj. až po uzavření kupní smlouvy** ze dne 3. května 2016. ZO, jakožto příslušný orgán obce, však nikterak nerozhodlo o jejich prodeji, neboť starosta obce pouze „*podal info. o schváleném odprodeji pozemků rodině P. a F.*“. Vzhledem ke skutečnosti, že kupní smlouva ze dne 3. května 2016 byla uzavřena, aniž by o jejím uzavření předem rozhodlo ZO, obec **porušila ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce*. Podotýkáme, že uzavřením kupní smlouvy ze dne 3. května 2016 **starosta obce překročil své kompetence**.

Upozornění:

*Zákon o obcích podmiňuje uzavření každé smlouvy předchozím rozhodnutím příslušného orgánu obce o jejím schválení, resp. po rozhodnutí o tom, že konkrétní smlouva bude obcí uzavřena. **Bez rozhodnutí příslušného orgánu obce o uzavření smlouvy je tak následně uzavřená smlouva absolutně neplatná ve smyslu ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.*

Při určování orgánu obce kompetentního k rozhodnutí o uzavření smlouvy rozlišuje zákon o obcích tzv. vyhrazené pravomoci ZO (§ 84 odst. 2 a § 85), vyhrazené pravomoci rady obce (§ 102 odst. 2) a tzv. zbytkovou pravomoc (§ 102 odst. 3). Do zbytkové pravomoci náleží rozhodování o veškerých



úkonech, které nejsou výslovně vyhrazeny ZO nebo radě obce, přičemž zbytková pravomoc je svěřena radě obce s tím, že ZO si ji může zcela nebo zčásti vyhradit. Dodáváme, že v obcích, kde se rada obce nevolí, vykonává její pravomoci starosta. **V případě vyhrazených pravomocí platí, že nemohou být svěřeny jinému orgánu obce (ledaže tak zákon výslovně stanoví) a stejně tak platí, že si je jiný orgán nemůže převzít.**

Rozhodnutí o uzavření smlouvy, jejímž předmětem je prodej nemovitého majetku ve vlastnictví obce, je dle § 85 písm. a) zákona o obcích vyhrazeno ZO, přičemž příslušné schvalovací usnesení musí **odsouhlasit alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání**. Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, vřele doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi **určení druhé smluvní strany** (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), **předmětu prodeje** (nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem) **a výše kupní ceny**. **Neuvedení takových údajů bude způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto, tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy ve smyslu ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích.**

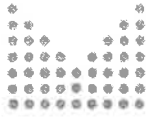
- **Závěr:**

Závěrem lze shrnout, že kupní smlouva uzavřená dne 3. května 2016, jejímž předmětem je prodej pozemků p. č. 611/12 a p. č. 611/13 v k. ú. Branov je dle názoru kontrolní skupiny neplatná dle ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí a § 41 odst. 2 zákona o obcích, neboť jejímu uzavření nepředcházelo řádné zveřejnění záměru disponovat těmito pozemky a rozhodnutí ZO o jejich prodeji.

Doporučení:

Možnosti nápravy v případě neplatně uzavřené kupní smlouvy

Podle **stanoviska Českého úřadu zeměměřického a katastrálního** ze dne 2. dubna 2013 vyjadřujícího se obecně k problematice možnosti nápravy nezákonných převodů podle zákona o obcích, platí, že „pokud obec převedla smluvně na jinou osobu nemovitost, aniž dodržela všechny náležitosti, které k takovému úkonu požaduje zákon o obcích, smlouva o převodu je absolutně neplatná. Byl-li podle ní přesto v katastru nemovitostí proveden zápis vlastnického práva na jinou osobu, **je možno řešit věc smírně pouze následujícím způsobem:**

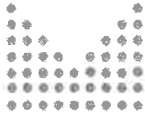


- 1) *Obec sepíše souhlasné prohlášení s osobou, na kterou neplatně převedla nemovitost a která je nyní v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník. Náležitosti tohoto souhlasného prohlášení, v němž strany uznají neplatnost smlouvy a tedy také skutečnost, že obec je nadále vlastníkem nemovitosti, jsou stanoveny v § 66 odst. 2 katastrální vyhlášky (č. 357/2013 Sb.).*
 - 2) *Toto souhlasné prohlášení předloží obec spolu s ohlášením katastrálnímu úřadu k zápisu vlastnického práva zpět na obec. Tento zápis bude proveden záznamem.*
 - 3) *Obec a jiná osoba spolu uzavřou novou smlouvu o převodu nemovitosti, přičemž dodrží všechny náležitosti stanovené zákonem o obcích.*
 - 4) *Účastníci smlouvy podají katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva ve prospěch nabyvatele na základě smlouvy uvedené v bodu 3 příslušnému katastrálnímu úřadu.*
 - 5) *Katastrální úřad povolí a provede vklad, nyní již na základě platné smlouvy. Předchozí závadný stav tak bude napraven.“*
2. Co se týče usnesení přijatých na zasedání ZO konaných ve dnech 31. března 2016 a 30. června 2016, jimiž ZO ukládá „*Projednat odprodej pozemků panu Součkovi a Carvanovi - K. Karnold*“ a „*Dokončit odprodej pozemků pro p. Součka*“, tj. pozemků avizovaných v záměru zveřejněném dne 5. února 2016, kontrolní skupina konstatuje, že **předmětná usnesení neobsahují alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání**, neboť neobsahují dostatečně určité vymezení předmětu prodeje, určení výše kupní ceny a druhé smluvní strany (v jednotlivých usneseních se druhá smluvní strana liší). Tato skutečnost způsobuje neurčitost rozhodnutí, a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto. Obec tímto postupem **porušila ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

Upozornění

Smlouva uzavřená na základě výše citovaných usnesení ZO by byla od počátku neplatná dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích. Kontrolní skupina doporučuje zopakování celého procesu prodeje počínaje zveřejněním záměru, rozhodnutím ZO o všech podstatných náležitostech smlouvy a konče uzavřením samotné kupní smlouvy.

3. Smlouva o prodeji pozemků p. č. 611/12 a p. č. 611/13 v k. ú. Branov uzavřená dne 3. května 2015 nebyla opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných



podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **porušila ustanovení § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

Upozornění:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení zastupitelstva obce.

Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- podací deník,
- písemnosti, jimiž se občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) obrátili na obec,
- písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.



Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených námátkou vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Vyřízeno	
		Datum	Způsob
1. žádost o přidělení bytu	12. 1. 2016	-	Písemná odpověď
2. žádost o odkup pozemků	12. 1. 2016	31. 3. 2016	Projednáno na zasedání ZO
3. žádost – příjezdová komunikace	16. 3. 2016	19. 4. 2016	Písemná odpověď

Ve výše uvedených, námátkově vybraných, případech č. 2 a 3 postupovala obec:

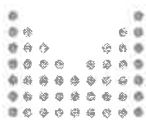
- v souladu s **ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, neboť v zákonem stanovené lhůtě 90 dnů nepředložila žádost k projednání ZO jako orgánu kompetentnímu k jejímu vyřízení.*
- v souladu s **ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

Žádost výše uvedenou pod č. 1 obec dle prohlášení místostarosty vyřídila, nicméně o vyřízení nebyl pořízen záznam, dodržení postupu obce dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) a g) tak **nebylo možné ověřit**.

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:



1. Obec v kontrolovaném období vydala níže uvedené obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“).

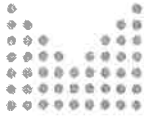
OZV č.	Označení (název)	Schválena ZO dne	Zveřejněno na ÚD	Účinnost od	Předáno MV
1/2016	o nočním klidu	6. 10. 2016	21. 12. 2016 – 5. 1. 2017	5. 1. 2017	Ne
2/2015	stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Branov	24. 6. 2015	14. 7. 2015 – 28. 7. 2015	1. 7. 2015	Ne
1/2015	o místních poplatcích	30. 12. 2014	9. 1. 2015 – 29. 1. 2015	30. 12. 2014	Ne

2. Výše uvedené OZV byly řádně vyvěšeny **v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce (dále jen "právní předpis obce") musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*

Upozornění

Kontrolní skupina upozorňuje, že podmínkou účinnosti OZV je její platnost, účinnost nemůže zpravidla předcházet platnosti právního předpisu. Vyžaduje-li to naléhavý obecný zájem, lze stanovit dřívější počátek účinnosti OZV, **nejdříve však dnem vyhlášení**, tj. dnem vyvěšení na úřední desce obecního úřadu (srov. § 12 odst. 2 zákona o obcích). Obec stanovila účinnost OZV č. 1/2015 dnem 30. prosince 2014 a OZV č. 2/2015 dnem 1. července 2015, ale k jejich vyvěšení na úřední desce došlo až 9. ledna 2015, resp. 14. července 2015. Vzhledem k tomu, že ustanovení o účinnosti stanovené obcí **není** z výše uvedených důvodů **aplikovatelné**, přistupuje se k aplikaci obecného pravidla pro stanovení účinnosti daného ustanovením § 12 odst. 2 zákona o obcích, tedy účinnost k 15. dni po dni vyhlášení, tj. **24. ledna 2015 a 29. července 2015**.

3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly,



číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Obec tak **splnila povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*

Upozornění:

OZV č. 1/2015 byla přijata na zasedání ZO konaném dne 30. prosince 2014, a proto by měla být zařazena do číselné řady vedené v roce 2014.

4. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou ustanovením § 12 odst. 5 zákona o obcích**, dle *kterého musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
5. OZV č. 1/2015, 2/2015 a 1/2016 nebyly zaslány Ministerstvu vnitra, čímž obec **porušila povinnost plynoucí z ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost zaslat OZV obce vždy neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra. Kontrolní skupina rovněž doporučila konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním pracovištěm odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra v Praze. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Ze zápisů ze zasedání ZO bylo zjištěno, že ZO projednalo závěrečný účet obce a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2015 na zasedání ZO konaném dne 30. června 2016, a tedy **v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná*



zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

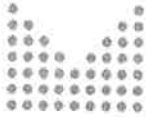
1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byly z oblasti předmětu kontroly zveřejněny na úřední desce několik dokumentů týkající se samostatné působnosti obce. Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž obec **splnila povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období obdržela níže uvedené žádosti o poskytnutí informace:

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
22. 9. 2016	391/2016	11. 10. 2016	Odkaz na postup dle zákona o obcích	-
22. 9. 2016	392/2016	11. 10. 2016	Odkaz na postup dle zákona o obcích	-
27. 9. 2016	393/2016	26. 10. 2016	poskytnutí informace	Ne



2. V případě žádosti vedené pod č. j. 393/2016 obec překročila zákonem stanovenou 15 denní lhůtu, neboť žádost o poskytnutí informací vyřídila až 29. den po jejím doručení. Na žádosti vedené pod č. j. 391/2016 a 392/2016 obec reagovala emailem, kterým žadatele vyzvala k postupu dle zákona o obcích, žádost tedy nevyřídila způsobem stanoveným InfZ. Obec tak postupovala **v rozporu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Upozornění:

Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v ustanovení § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

*Kontrolní skupina upozorňuje, že v případě, že obec chce žádost o informaci odmítnout, musí tak učinit v souladu s **ustanovením § 15 odst. 1 InfZ**, podle kterého pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti **rozhodnutí o odmítnutí žádosti**, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. **Dle ustanovení § 20 odst. 4 písm. a) InfZ**, pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu, rozhodnutí o odmítnutí tedy musí mít náležitosti stanovené ustanovením § 69 správního řádu.*

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti se vydává v případě zákonem vymezených výjimek z poskytování informací (důvodů pro neposkytnutí), které jsou upraveny ustanoveními § 2 odst. 4 InfZ a § 7 - § 11 InfZ a v případě, kdy žadatel na výzvu k upřesnění žádosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ tuto neupřesní. Uvedený výčet důvodů pro odmítnutí je taxativní a nelze jej rozšiřovat.

Obec na dotčené žádosti reagovala dne 11. října 2016 výzvou žadatelů k postupu dle příslušných ustanovení zákona o obcích. V této souvislosti uvádíme, že procesní právní úprava poskytování informací dle InfZ se použije také na žádosti o informace podané na základě oprávnění zakotveného v jiných



právních předpisech, které neobsahují zvláštní procesní úpravu poskytování informací. Tedy např. také na poskytování informací na základě žádostí členů zastupitelstva obce dle ustanovení § 82 písm. c) zákona o obcích.

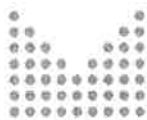
3. Nahlédnutím na internetové stránky obce kontrolní skupina zjistila, že **obec nezveřejnila** způsobem umožňujícím dálkový přístup informace poskytnuté na základě žádosti vedené pod č. j. 393/2016, ani doprovodnou informaci vyjadřující její obsah. Obec tak **porušila povinnost danou ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Upozornění:

Obec byla upozorněna na povinnost zveřejňovat informace poskytnuté na základě žádosti podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to do 15 dnů od poskytnutí informace. Zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní skupina též doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012 (viz www.mvcr.cz/odk), které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

4. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. *Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách www.branov.cz, a to v sekci „§ 106/99 Sb.“. Povinně zveřejněné informace obce Branov však v rámci předepsané struktury **neobsahují veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.*



Konkrétně se jedná o rubriky pod body:

- 8.1 (Seznamy hlavních dokumentů) – struktura neobsahuje tuto rubriku,
- 8.2 (Rozpočet) – struktura obsahuje rubriky „rozpočet v tomto roce“ a „rozpočet v předchozím roce“, nicméně tyto obsahují rozpočty obce pro roky 2008 a 2009,
- 14.2 (Vydané právní předpisy) – struktura neobsahuje tuto rubriku,
- 16.1 (Licenční smlouvy) - struktura neobsahuje tuto rubriku,
- 16.2 (Vzory licenčních smluv) - struktura neobsahuje tuto rubriku,

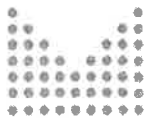
Struktura dále není členěna dle bodů stanovených vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje **porušení ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.*

Upozornění:

*Podle ustanovení § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty (mezi něž patří rovněž obce) **povinny zveřejňovat informace** uvedené v odstavci 1 a 2 též **způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to **v příloze č. 1**. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky **povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.***

Obec byla upozorněna na povinnost zveřejnit soubor povinně zveřejňovaných informací tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.



5. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2015. Z obsahového hlediska výroční zpráva obsahuje všechny zákonem požadované údaje. Výroční zpráva však byla zveřejněna až dne 29. března 2016, tj. po uplynutí zákonem stanovené lhůty, čímž obec **porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
 - d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
 - f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Doporučení:

Obec jako povinný subjekt má dle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ povinnost zpracovat a vždy do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a ve struktuře dané uvedeným ustanovením. Výroční zpráva je také součástí souboru povinně zveřejňovaných informací dle ustanovení § 5 InfZ.

* * *



7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

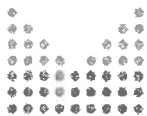
Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

1. **Obec porušila ustanovení § 92 odst. 2 věty první zákona o obcích (zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce) tím, že v případě zasedání konaných dne 29. prosince 2015 a 31. března 2016 došlo k překročení zákonem stanovené 3 měsíční periodicity jejich konání (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných ve dnech 29. prosince 2015 a 31. března 2016).**
2. **Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích (o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápisu se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že:**
 - a. **zápisy ze zasedání ZO konaných v kontrolním období nejsou ověřeny podpisy starosty ani místostarosty obce, tyto podepisují toliko „usnesení“ z jednotlivých zasedání ZO tedy samostatný dokument představující výpis jednotlivých usnesení. Dále tím, že zápisy ze zasedání ZO konaných ve dnech 6. října 2016 a 29. prosince 2016 jsou opatřeny podpisem toliko jednoho ověřovatele (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných v kontrolním období).**
 - b. **zápisy ze zasedání ZO konaných v kontrolním období neobsahují přijatá usnesení (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných v kontrolním období).**
3. **Obec porušila ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích (zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce) tím, že obec nevyřídila námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 13. září 2016 ve formě poznámky k podpisu ověřovatele zápisu ze zasedání ZO a proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 6. října 2016, ve formě nepodepsání zápisu ze zasedání ZO jako ověřovatele zápisu, jelikož o těchto námitkách ZO na nejbližším zasedání nerozhodlo (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných v kontrolním období).**
4. **Obec porušila ustanovení § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích (počet členů výborů je vždy lichý) tím, že ZO na svém zasedání konaném dne 13. září 2016 jmenovalo čtvrtého člena finančního výboru zastupitelstva**



obce a stavebního výboru zastupitelstva obce (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných v kontrolním období).

5. **Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích** (záměr obce prodat, směnít nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru) tím, že v záměru deklarovala úmysl prodat část pozemku p. č. 611/9 o výměře 200 m², nikoliv pozemky p. č. 611/12 o výměře 79 m² a p. č. 611/13 o výměře 240 m², vše v k. ú. Branov, a následně na základě takto zveřejněného záměru uzavřela kupní smlouvu na pozemky p. č. 611/12 o výměře 79 m² a p. č. 611/13 o výměře 240 m², vše v k. ú. Branov (doloženo kopií předmětného záměru a kupní smlouvy).
6. **Obec porušila ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích** (zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o těchto právních jednáních: nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce) tím, že
- o prodeji pozemků p. č. 611/12 o výměře 79 m² a p. č. 611/13 o výměře 240 m² vše v k. ú. Branov, před uzavřením smlouvy nerozhodlo zastupitelstvo obce** (doloženo kopií předmětného záměru, kupní smlouvy a zápisu ze zasedání ZO konaného dne 30. června 2016),
 - usnesení přijatá na zasedáních ZO konaných ve dnech 31. března 2016 a 30. června 2016, jimiž ZO ukládá „Projednat odprodej pozemků panu Součkovi a Carvanovi - K. Karnold“ a „Dokončit odprodej pozemků pro p. Součka“, tj. pozemků avizovaných v záměru zveřejněném dne 5. února 2016, neobsahují alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání** (doloženo zápisy ze zasedání ZO konaných ve dnech 3. března 2016 a 30. června 2016, kopií předmětného záměru).
7. **Obec porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích** (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna) tím, že smlouva o prodeji pozemků p. č. 611/12 a p. č. 611/13 v k. ú. Branov uzavřená dne 3. května 2015 nebyla opatřena



- doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce (doloženo kopií předmětné kupní smlouvy).**
8. **Obec porušila ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích (obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra. Obec zašle nařízení obce neprodleně po dni jeho vyhlášení krajskému úřadu) tím, že OZV obce č. 1/2015, 2/2015 a 1/2016 nezaslala po jejich vyhlášení Ministerstvu vnitra (doloženo seznamem podkladů předložených při kontrole dne 8. února 2017, podepsaným místostarostou obce).**
 9. **Obec porušila ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) tím, že na základě žádosti vedené pod č. j. 393/2016 ze dne 27. září 2016 obec poskytla informace dne 26. října 2016, tedy po uplynutí 15denní zákonné lhůty (doloženo kopií předmětné žádosti o informace a písemností, kterou bylo na tuto žádost odpovězeno).**
 10. **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádosti č. j. 393/2016, resp. příslušnou doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, nezveřejnila v zákonem stanovené lhůtě způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo seznamem podkladů předložených při kontrole dne 8. února 2017, podepsaným místostarostou obce).**
 11. **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly způsobem umožňujícím dálkový přístup a ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. zveřejněny kompletní informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ (doloženo výtiskem internetových stránek obce dostupných na adrese www.branov.cz pořízeným v den kontroly).**
 12. **Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona) tím, že výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2015 zveřejnila až dne 29. března 2016, tedy po uplynutí zákonem stanovené**



Ihůty (doloženo kopií výroční zprávy obce Branov o činnosti v oblasti poskytování informací za rok 2015).

- 8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)**
- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce spočívajícího v nedodržení lhůty ke konání schůze ZO.
 - 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
 - a. doplnit na zápisy ze zasedání ZO podpisy starosty nebo místostarosty obce. Doplnit podpisy ověřovatelů, nebo tyto projednat jako námitky proti zápisu ze zasedání ZO a příp. nahradit usnesením ZO.
 - b. nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce spočívajícího v neuvedení usnesení do zápisů ze zasedání ZO.
 - 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
na nejbližším zasedání ZO vyřídit všechny námitky členů ZO proti zápisům ze zasedání ZO, které doposud nebyly vyřízeny.
 - 4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
snížit počet členů stavebního výboru ZO na 3, respektive stanovit jiný, lichý počet členů. Počet členů finančního výboru ZO již byl zvýšen na 5 na zasedání ZO konaném dne 29. prosince 2016, porušení tedy již bylo napraveno.
 - 5) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
k nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany obce bude vyvoláno jednání s osobou v současnosti považovanou za majitele předmětného pozemku; na základě uvedeného jednání a souhlasného prohlášení o neplatnosti uzavřené kupní smlouvy je pak třeba vrátit přijaté plnění; teprve po realizaci tohoto kroku je možné přistoupit k zopakování celého procesu prodeje předmětné nemovitosti od zveřejnění záměru přes výběr zájemce až po rozhodnutí příslušného orgánu obce o uzavření nové smlouvy.
 - 6) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
viz bod 5.



- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce spočívajícího v neuvedení doložky o zveřejnění záměru a schválení příslušného orgánu obce ve smlouvě.
 - 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zaslat Ministerstvu vnitra OZV obce č. 1/2015, 2/2015 a 1/2016 prostřednictvím datové schránky.
 - 9) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce spočívajícího v nedodržení lhůty pro poskytnutí informace na základě žádosti o informace dle InfZ. Žádosti, které nebyly dosud vyřízeny, dodatečně vyřídit.
 - 10) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádosti o informace.
 - 11) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.
 - 12) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce spočívajícího ve zveřejnění výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2015 po uplynutí zákonem stanovené lhůty.
- 1-12) Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:** k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

* * *



9. POUČENÍ

1. Místostarosta obce Branov byl poučen o:
 - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
 - b) povinnostech vyplývajících z ustanovení § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZO na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu informaci o jednání ZO v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,
 - c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
 - e) dalším postupu Ministerstva vnitra.
2. Místostarosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV- 13234/ODK-2016 poskytl kopie:
 - a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Branov po dobu nejméně 15 dnů,



- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 8. února 2017 v 12:30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních.

Posledním kontrolním úkonem bylo doručení kopií podkladů ke kontrole Policií ČR dne 16. února 2017.

Protokol byl vyhotoven dne 16. března 2017 s tím, že stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Stanislav Szpandryk, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

L.S.

Ing. Bc. Tomáš Pösl, v. r.
člen kontrolní skupiny

Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra